УИД 77RS0029-02-2021-010321-42

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 августа 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4473/2021 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Ватулину Дмитрию Ивановичу, ООО «МИР 3Д» о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился с указанным иском к ответчикам Ватулину Д.И., ООО «МИР 3Д», мотивируя свои требования тем, что между ПАО Сбербанк и ООО «МИР 3Д» (заемщик) был заключен договор № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3A от 26.03.2019 года об открытии возобновляемой кредитной линии. В соответствии с условиями договора (пп. 1) Кредитор обязуется открыть Заемщику возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств для производства, торговли или предоставления услуг, в том числе, погашение текущей задолженности по уплате налогов, соборов и пошлин и иных обязательных платежей в бюджеты и государственные внебюджетные фонды всех уровней, выплата заработной платы работникам, комиссии РГО и др. на срок по 20.03.2021 года с лимитом: с 26.03.2019 года по 20.03.2020 года – 5 000 000 руб., с 21.03.2020 года по 20.04.2020 года – 4 615 000 руб., с 21.04.2020 года по 20.05.2020 года – 4 230 000 руб., с 21.06.2020 года по 20.07.2020 года – 3 460 000 руб., с 21.07.2020 года по 20.08.2020 года – 3 075 000 руб., с 21.08.2020 года по 20.09.2020 года – 2 690 000 руб., с 21.09.2020 года по 20.10.2020 года – 2 305 000 руб., с 21.10.2020 года по 20.11.2020 года – 1 920 000 руб., с 21.11.2020 года по 20.12.2020 года – 1 535 000 руб., с 21.12.2020 года по 20.01.2021 года – 1 150 000 руб., с 21.01.2021 года по 20.02.2021 года – 765 000 руб., с 21.02.2021 года по 20.03.2021 года – 380 000 руб. Согласно ст. 4 Договора заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом в валюте кредита в размере 13,93% годовых. Согласно п.3 кредитного договора выдача кредита производится перечислением суммы кредита на расчетный счет заемщика № 4070281\*\*\*\*\*\*\*\*60357 в валюте Российской Федерации, открытый в Московском банке ПАО Сбербанк на основании распоряжений заемщика по форме Приложения № 3, являющихся неотъемлемой частью кредитного договора. Исполнение обязательств Заемщика в соответствии со ст. 8 Договора обеспечивалось: поручительством физического лица Ватулиным Д.И., в соответствии с договором поручительства № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3AП01 от 26.03.2019 года, поручитель обязуется отвечать перед Банком за исполнение заемщиком всех обязательств по кредитному договору № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3A от 26.03.2019 года Начиная с 21.09.2020 года заемщиком не вносились платежи в счет погашения основного долга по кредиту, в связи с чем, им были нарушены принятые на себя обязательства в части погашения основного долга, процентов по кредиту. В соответствии с расчетом по состоянию на 31.05.2021 года задолженность ООО «Мир 3Д» перед ПАО Сбербанк по Договору составляет 2 127 983 руб. 26 коп.,в том числе: просроченная ссудная задолженность – 1 920 000 руб., просроченная задолженность по процентам – 121 018 руб. 69 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 6 114 руб. 57 коп., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 80 850 руб. Учитывая, что обязательства по договору заемщиком надлежащим образом не исполнены, Банком 05.04.2021 года в адрес ООО «Мир 3Д», Ватулину Д.И. были направлены требования о досрочном исполнении обязательства. Однако до настоящего времени обязательства по договору не исполнены. В связи с чем, истец просит взыскать солидарно с ООО «МИР 3Д», фио, в пользу ПАО Сбербанк задолженность в размере 2 127 983 руб. 26 коп., взыскать с ответчиков солидарно расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 840 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик ООО «Мир 3Д», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, об отложении дела не просил.

Ответчик Ватулин Д.И. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом путем направления повесток по адресу регистрации, от получения судебной корреспонденции уклоняется, в связи с чем, она возвращается с отметкой «по истечении срока хранения».

В соответствии с п.п. 63-68 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу.

Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (статья 10 ГК РФ).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие ответчиков.

Суд, исследовав в открытом судебном заседании материалы дела, считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [ст. 309](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

[Статьей 310](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу [статьи 819](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20819) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ч. [ч. 1](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8091), [2 ст. 809](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/80902) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии с [ч. 1 ст. 810](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8101) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу [ч. 2 ст. 811](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8112) ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что между ПАО Сбербанк (кредитор) и ООО «МИР 3Д» (заемщик) был заключен договор № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3A от 26.03.2019 года об открытии возобновляемой кредитной линии.

В соответствии с пп. 1 Кредитного договора кредитор обязуется открыть заемщику возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок по 20.03.2021 года с 26.03.2019 года по 20.03.2020 года – 5 000 000 руб., с 21.03.2020 года по 20.04.2020 года – 4 615 000 руб., с 21.04.2020 года по 20.05.2020 года – 4 230 000 руб., с 21.06.2020 года по 20.07.2020 года – 3 460 000 руб., с 21.07.2020 года по 20.08.2020 года – 3 075 000 руб., с 21.08.2020 года по 20.09.2020 года – 2 690 000 руб., с 21.09.2020 года по 20.10.2020 года – 2 305 000 руб., с 21.10.2020 года по 20.11.2020 года – 1 920 000 руб., с 21.11.2020 года по 20.12.2020 года – 1 535 000 руб., с 21.12.2020 года по 20.01.2021 года – 1 150 000 руб., с 21.01.2021 года по 20.02.2021 года – 765 000 руб., с 21.02.2021 года по 20.03.2021 года – 380 000 руб.

Согласно п.3 кредитного договора выдача кредита производится перечислением суммы кредита на расчетный счет заемщика № 4070281\*\*\*\*\*\*\*\*60357 в валюте Российской Федерации, открытый в Московском банке ПАО Сбербанк на основании распоряжений заемщика по форме Приложения № 3, являющихся неотъемлемой частью кредитного договора.

Как следует из материалов дела Банк перечислил ответчику ООО «МИР 3Д» денежные средства 28.03.2019 года 4 989 313 руб. 57 коп., что подтверждается выпиской по счету

Согласно ст. 4 Договора заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом в валюте кредита в размере 13,93% годовых.

Уплата процентов производства ежемесячно в валюте в следующем порядке, первая дата уплаты процентов- 20.04.2019 года. В эту дату проценты уплачиваются за период с даты, следующей даты образования задолженности по ссудному счету (включительно) по 20.04.2019 года. В дальнейшем проценты уплачиваются ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца за период с 21 числа предшествующего месяца (включительно) по 20 числа текущего месяца (включительно).

В дату погашения кредита, указанную в п.1 договора, или в дату полного погашения кредита, осуществленного ранее указанной в п.1 договора даты, проценты уплачиваются за период с 21 числа календарного месяца, в котором была произведена последняя уплата процентов (включительно), по дату полного погашения (включительно)

В нарушение п.4.2 Кредитного договора заемщик не исполнил обязательства по Кредитному договору как по возврату суммы основного долга, так и по уплате процентов за пользование кредитными денежными средствами.

В соответствии п.7 кредитного договора при несовременном перечислении платежа в погашении кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 01процента, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В соответствии с положениями [статьи 329](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/329) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, среди прочего поручительством.

В соответствии со [ст. 361](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/361) ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

[Статьей 363](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/363) ГК РФ установлено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительства обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со [ст. 323](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/323) ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга; кредитор не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников; солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Исполнение обязательств ООО «МИР 3Д» в соответствии со ст. 8 Договора обеспечивалось: поручительством физического лица фио, в соответствии с договором поручительства № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3AП01 от 26.03.2019 года.

В соответствии с п.1 договора поручительства поручитель обязуется отвечать перед Банком за исполнение заемщиком всех обязательств по кредитному договору № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3A от 26.03.2019 года

В связи с неисполнением заемщиком взятых на себя обязательств Банк предъявил к ООО «МИР 3Д» 05.04.2021 года о досрочном погашении обязательств по кредитному договору. Требование до настоящего времени не выполнено

Банк предъявил к поручителю требование от 05.04.2020 года о досрочном взыскании по кредитному договору. Требование до настоящего времени не выполнено.

Таким образом, истец свои обязательства выполнил, однако ответчики не исполняют свои обязательства перед истцом по погашению задолженности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истца заявлены обоснованно.

Согласно расчету истца по состоянию на 31.05.2021 года задолженность ООО «Мир 3Д» перед ПАО Сбербанк по Договору составляет 2 127 983 руб. 26 коп.,в том числе: просроченная ссудная задолженность – 1 920 000 руб., просроченная задолженность по процентам – 121 018 руб. 69 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 6 114 руб. 57 коп., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 80 850 руб.

Суд соглашается с данным расчетом, расчет составлен правильно, в соответствии с условиями договоров, ответчиками не оспорен.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в части взыскания задолженности.

В соответствии со [ст. 98](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При таких обстоятельствах, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию возврат государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере 18 840 руб.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 194-19](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/194)9 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Ватулину Дмитрию Ивановичу, ООО «МИР 3Д» о взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Ватулина Дмитрия Ивановича, ООО «МИР 3Д» в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3A от 26.03.2019 года об открытии возобновляемой кредитной линии, по состоянию на 31.05.2021 года в размере 2 127 983 руб. 26 коп., и расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 840 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья фио

Решение в окончательной форме составлено 06 сентября 2021 года
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**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 августа 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4473/2021 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Ватулину Дмитрию Ивановичу, ООО «МИР 3Д» о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь [ст. ст. 194-19](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/194)9 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Ватулину Дмитрию Ивановичу, ООО «МИР 3Д» о взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Ватулина Дмитрия Ивановича, ООО «МИР 3Д» в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 38001H3ZMGOY1Q0QQ1QQ1QQ3A от 26.03.2019 года об открытии возобновляемой кредитной линии, по состоянию на 31.05.2021 года в размере 2 127 983 руб. 26 коп., и расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 840 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья фио